

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Владимир

31 января 2018 года

Владимирский областной суд в составе:
председательствующего судьи
при секретаре

Завьялова Д.А.
Гаришине А.В.,

с участием прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессах прокуратуры Владимирской области Куропаткина А.В., представителя административных истцов Евтеевой Н.С., Дагаева А.Т., Некрылова В.Я., Сергеева Г.И., Дагаева Ю.Т., Бахтеева А.И., Андропова В.И. по ордерам и доверенностям адвоката Кацман А.С., представителей административного ответчика Совета народных депутатов Нагорного сельского поселения Петушинского района Владимирской области по доверенности Карабинской М.Б. и заинтересованного лица администрации Нагорного сельского поселения Петушинского района Владимирской области по доверенности Белова М.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Евтеевой Н.С., Дагаева А.Т., Некрылова В.Я., Сергеева Г.И., Дагаева Ю.Т., Бахтеева А.И., Андропова В.И. о признании не действующим с момента принятия решения Совета народных депутатов Нагорного сельского поселения Петушинского района Владимирской области от 25 декабря 2012 года №8/12 «Об утверждении проекта генерального плана Нагорного сельского поселения»,

УСТАНОВИЛ:

решением Совета народных депутатов Нагорного сельского поселения Петушинского района Владимирской области от 25 декабря 2012 года №8/12 (далее - решение Совета народных депутатов от 25 декабря 2012 года №8/12) утвержден проект генерального плана Нагорного сельского поселения (т.1, л.д.74). Нормативный правовой акт официально опубликован в издании «Вестник Нагорного поселения» от 28 декабря 2012 года № 14, начало его действия с момента опубликования (т.14, л.д. 64-73).

Не согласившись с включением в границы деревни Дубровка, входящей в состав территории муниципального образования Нагорное (сельское поселение), земельного участка с кадастровым номером 33:13:090102:175, Андронов В.И., Бахтеев А.И., Дагаев А.Т., Дагаев Ю.Т., Евтеева Н.С., Некрылов В.Я. и Сергеев Г.И. обратились в суд с административным исковым заявлением о признании названного решения в указанной части не действующим с момента его вынесения, ссылаясь на противоречие этого решения нормам Градостроительного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», поскольку публичные слушания по проекту генерального плана Нагорного сельского поселения не проводились. Кроме этого, по мнению заявителей, перевод земельного участка с кадастровым номером 33:13:090102:175 из состава земель сельскохозяйственного назначения в состав земель населенного пункта осуществлен с нарушением норм Федерального закона от 21 декабря 2004 года № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую».

Как утверждали заявители, они являются собственниками земельных участков и домов в деревне Дубровка, площадь которой оспариваемым решением увеличена на 10 гектаров за счет включения в границы деревни названного земельного участка, переведенного из состава земель сельскохозяйственного назначения в состав земель населенных пунктов. Оспариваемое решение, по мнению заявителей, нарушает их право на благоприятные условия жизнедеятельности, поскольку инфраструктура деревни Дубровка не рассчитана на количество жителей, которое увеличится за счет включения названного земельного участка в границы деревни не менее чем на 69 собственников.

Определением Владимирского областного суда от 8 сентября 2016 года производство по административному делу прекращено, по тем основаниям, что административные истцы не являлись и не являются собственниками земельного участка с кадастровым номером 33:13:090102:175, поэтому оспариваемый нормативный правовой акт в части включения данного земельного участка в границы деревни Дубровка в отношении административных истцов не применен, административные истцы субъектами отношений, регулируемых оспариваемым

нормативным правовым актом, не являются, а также о том, что оспариваемый нормативный правовой акт прав административных истцов не затрагивает. Кроме этого, суд указал, что названный земельный участок является архивным и юридически не существует (т.2, л.д.266-268).

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Владимирского областного суда от 10 ноября 2016 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения, частная жалоба административных истцов - без удовлетворения (т.2, л.д.323-325).

Определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2017 года удовлетворена кассационная жалоба административных истцов, определение Владимирского областного суда от 8 сентября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Владимирского областного суда от 10 ноября 2016 года были отменены, по тем основаниям, что Андронов В.И., Бахтеев А.И., Дагаев А.Т., Дагаев Ю.Т., Евтеева Н.С., Некрылов В.Я. и Сергеев Г.И., будучи правообладателями земельных участков в деревне Дубровка, руководствуясь частью 15 статьи 24 Градостроительного кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, вправе оспорить решение Совета народных депутатов от 25 декабря 2012 года №8/12 во Владимирском областном суде. В связи с изложенным, настоящее административное дело направлено на рассмотрение во Владимирский областной суд в ином составе суда.

При новом рассмотрении дела областным судом, административные истцы уточнили заявленные требования, просили признать решение Совета народных депутатов от 25 декабря 2012 года №8/12 не действующим в полном объеме с момента его принятия по основаниям, изложенным выше, настаивая на нарушениях упомянутого выше федерального законодательства, касающихся процедуры принятия оспариваемого нормативного правового акта (т.4, л.д.57).

Административные истцы Евтеева Н.С., Дагаев А.Т., Некрылов В.Я., Сергеев Г.И., Дагаев Ю.Т., Бахтеев А.И., Андронов В.И., не имеющие высшего юридического образования, направили для участия в судебном заседании своего представителя по доверенности и ордеру адвоката Кацман А.С., имеющую высшее юридическое образование, которая поддержала заявленные требования с учётом уточнений, по изложенным в административном исковом заявлении, в том числе уточнённым, основаниям.

Административный ответчик Совет народных депутатов Нагорного сельского поселения Петушинского района Владимирской области (далее - СНД МО «Нагорное сельское поселение») в своих письменных возражениях, представленных в суд, (т.2, л.д.213-215, т.4, л.д.58-60, 77-79) и в устных пояснениях, данных в судебном заседании его представителем по доверенности Карабинской М.Б., просил отказать в удовлетворении заявленных требований, указывая, что оспариваемое решение Совета народных депутатов от 25 декабря 2012 года №8/12 принято в пределах компетенции СНД МО «Нагорное сельское поселение», не противоречит законодательству, имеющему большую юридическую силу, не нарушает прав и законных интересов административных истцов, процедура принятия именно генерального плана Нагорного сельского поселения, а не его проекта, фигурирующего в оспариваемом нормативном правовом акте вследствие технической ошибки, не нарушена. Удовлетворение заявленных требований приведёт к нарушению прав тех граждан и юридических лиц, чьи права были реализованы с момента утверждения генерального плана Нагорного сельского поселения и до настоящего времени.

Заинтересованное лицо администрация Нагорного сельского поселения Петушинского района Владимирской области (далее - администрация МО «Нагорное сельское поселение») в своих письменных возражениях, представленных в суд, (т.2, л.д.223-225, т.4, л.д.80-81) и в устных пояснениях, данных в судебном заседании её представителем по доверенности Беловой М.Ю. не согласилась с заявленными требованиями, ссылаясь на те же доводы, что и СНД МО «Нагорное сельское поселение».

Заслушав объяснения представителей административных истцов, административного ответчика и заинтересованного лица, заключение прокурора об удовлетворении административного искового заявления, исследовав и оценив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

законотворчество о градостроительной деятельности состоит из названного Кодекса, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. По вопросам градостроительной деятельности принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить Кодексу.

Из материалов дела следует, что муниципальное образование «Нагорное сельское поселение» Петушинского района Владимирской области является муниципальным образованием со статусом сельского поселения (статья 1 Устава МО «Нагорное сельское поселение»), (т.3, л.д.13).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 8, пункту 2 части 1 статьи 18, части 1 статьи 24 ГрК РФ, пункту 20 части 1 статьи 14, части 1 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в редакциях, действовавших на дату принятия решения Совета народных депутатов от 25 декабря 2012 года №8/12, утверждение генерального плана поселения, который является документом территориального планирования муниципального образования, относилось к вопросам местного значения поселения. Генеральный план поселения утверждается муниципальным правовым актом представительного органа местного самоуправления поселения.

Как установлено судом решение Совета народных депутатов от 25 декабря 2012 года №8/12 принято уполномоченным органом в надлежащей форме (статьи 7,24,26,27,28 действовавшего на тот момент Устава МО «Нагорное сельское поселение», принятого решением СНД МО «Нагорное сельское поселение» от 27 марта 2006 года № 15) и опубликовано в установленном порядке и по этим основаниям не оспаривается.

Вопросы содержания генерального плана поселения, порядка его подготовки, проведения публичных слушаний и утверждения, особенности согласования проекта генерального плана регламентированы статьями 9,23,24,25 и 28 ГрК РФ.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела судом доподлинно установлено нарушение порядка, подготовки и утверждения проекта генерального плана, проведения публичных слушаний, а также согласования проекта генерального плана МО «Нагорное сельское поселение», утверждённого решением Совета народных депутатов от 25 декабря 2012 года №8/12.

Согласно части 2 статьи 24 ГрК РФ решение о подготовке проекта генерального плана принимается главой местной администрации поселения. При этом подготовка проекта генерального плана осуществляется в соответствии с требованиями статьи 9 ГрК РФ и с учетом региональных и (или) местных нормативов градостроительного проектирования, результатов публичных слушаний по проекту генерального плана, предложений заинтересованных лиц.

Ни административным ответчиком ни заинтересованным лицом не представлено в суд доказательств принятия главой местной администрации, в данном случае МО «Нагорное сельское поселение», решения о подготовке проекта оспариваемого генерального плана, несмотря на неоднократные предложения суда на протяжении почти двухлетнего срока рассмотрения настоящего административного дела, о необходимости представления всех доказательств соблюдения порядка, в том числе принятия решения о подготовке проекта оспариваемого генерального плана.

Изложенное позволяет суду сделать вывод о том, что в нарушение части 2 статьи 24 ГрК РФ такого решения в нарушение данных положений главой администрации МО «Нагорное сельское поселение» не принималось.

В отсутствие указанного решения 14 октября 2011 года исполняющим обязанности главы Нагорного сельского поселения Москаленко С.П. было принято постановление № 360 «О проведении публичных слушаний по теме «Обсуждение проекта «Генерального плана муниципального образования «Нагорное сельское поселение», которым постановлено провести публичные слушания во всех населенных пунктах Нагорного сельского поселения по названной теме, итоговые слушания провести 22 ноября 2011 года в 11 часов 00 минут в здании администрации поселения по адресу: поселок Нагорный, улица Горячкина, дом 1, утверждена комиссия по проведению публичных слушаний в составе шести человек, с указанием на то, что

это постановление вступает в силу со дня опубликования (обнародования) в районной газете «Вперёд» (т.2, л.д.71).

При этом суд отмечает, что доказательств возложения на Москаленко С.П. исполнения обязанностей главы Нагорного сельского поселения, а следовательно, наличия у него соответствующих полномочий на принятие названного постановления в материалы дела ни СНД, ни администрацией МО «Нагорное сельское поселение» не представлено.

Названное постановление было опубликовано в Петушинской районной газете «Вперед» 21 октября 2011 года № 83 (12241).

Обязательными приложениями к проекту генерального плана являются протоколы публичных слушаний по указанным проектам и заключение о результатах таких публичных слушаний (части 12,13 статьи 24 ГрК РФ).

Согласно частей 2 и 3 статьи 28 ГрК РФ порядок организации и проведения публичных слушаний определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования с учетом положений настоящей статьи. Публичные слушания проводятся в каждом населенном пункте муниципального образования. В случае внесения изменений в генеральный план в отношении части территории поселения или городского округа публичные слушания проводятся с участием правообладателей земельных участков и (или) объектов капитального строительства, находящихся в границах территории поселения или городского округа, в отношении которой осуществлялась подготовка указанных изменений.

В силу частей 5 и 7 статьи 28 ГрК РФ в редакциях, действовавших на дату принятия решения Совета народных депутатов от 25 декабря 2012 года №8/12, в целях доведения до населения информации о содержании проекта генерального плана уполномоченные на проведение публичных слушаний орган местного самоуправления поселения или орган местного самоуправления городского округа в обязательном порядке организуют выставки, экспозиции демонстрационных материалов проекта генерального плана, выступления представителей органов местного самоуправления, разработчиков проекта генерального плана на собраниях жителей, в печатных средствах массовой информации, по радио и телевидению. Заключение о результатах публичных слушаний подлежит опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, иной официальной информации, и размещается на официальном сайте поселения (при наличии официального сайта поселения), официальном сайте городского округа (при наличии официального сайта городского округа) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет").

Согласно Приложения 14-1 к Закону Владимирской области от 13 октября 2004 года № 159-ОЗ «О наделении Петушинского района и муниципальных образований, входящих в его состав, соответствующим статусом муниципальных образований и установлении их границ» в состав территории МО Нагорное (сельское поселение) входят 60 населённых пунктов, в том числе посёлок Нагорный, а также деревня Дубровка, собственниками земельных участков и домов в которой являются административные истцы.

Процедура проведения публичных (общественных) слушаний установлена разделом 8 Положения о публичных слушаниях в МО «Нагорное сельское поселение», утверждённого решением СНД Нагорного сельского поселения от 17 ноября 2005 года № 1, который предусматривает следующее (т.3, л.д.64-70).

Перед началом в день проведения публичных (общественных) слушаний комиссия организует регистрацию его участников (пункт 8.1).

Председатель комиссии открывает собрание по публичным слушаниям, представляет себя и секретаря, оглашает тему публичных (общественных) слушаний, инициаторов его проведения, предложения по регламенту слушаний (п.8.2).

Время выступления определяется голосованием участников публичных (общественных) слушаний, исходя из количества выступающих и времени, отведенного для проведения заседания (пункт 8.3).

Для организации прений председатель комиссии объявляет вопрос, по которому проводится обсуждение, и предоставляет слово экспертам (специалистам) в порядке размещения их предложений в проекте итогового документа для аргументации их позиции (пункт 8.4).

По окончании выступления эксперта (специалиста) или по истечении предоставленного времени председатель слушаний даёт возможность участникам собрания задать уточняющие

вопросы по позиции и/или аргументам эксперта (специалиста) и дополнительное время для ответов на вопросы (пункт 8.5).

После выступления экспертов (специалистов) участники публичных слушаний приступают к обсуждению вопроса (пункт 8.6).

После окончания прений по всем вопросам повестки публичных (общественных) слушаний председатель слушаний предоставляет слово секретарю для уточнения рекомендаций, оставшихся в итоговом документе после рассмотрения всех вопросов заседания (пункт 8.7).

В соответствии с пунктом 7.2.2 названного Положения при рассмотрении на публичных (общественных) слушаниях проекта нормативного правового акта его полный текст также публикуется для ознакомления населения.

Из представленного административным ответчиком в материалы дела копии протокола публичных слушаний от 22 ноября 2011 года по теме: обсуждение проекта «Генерального плана муниципального образования «Нагорное сельское поселение» усматривается, что публичные слушания проводились лишь в поселке Нагорный, в них принимали участие пять человек из числа членов комиссии, утверждённой вышеуказанным постановлением исполняющего обязанности главы Нагорного сельского поселения Москаленко С.П. от 14 октября 2011 года № 360 и неустановленная жительница поселения. Процедура проведения этих публичных слушаний абсолютно не соответствует тем требованиям, которые прописаны в пунктах 8.1-8.7 раздела 8, Положения, утверждённого решением СНД Нагорного сельского поселения от 17 ноября 2005 года № 1 (т.3, л.д.72).

Доказательств проведения публичных слушаний в каждом населенном пункте муниципального образования, то есть в данном случае и в других 59 населенных пунктах МО «Нагорное сельское поселение», что является в силу требований части 3 статьи 28 ГрК РФ обязательным, в материалы дела никем из участвующих в деле лиц не представлено.

Проект оспариваемого административными истцами генерального плана МО «Нагорное сельское поселение», выносимый на публичные слушания, органами местного самоуправления не был опубликован (не обнародован), выставки, экспозиции демонстрационных материалов проекта генерального плана, выступления представителей органов местного самоуправления, разработчиков проекта генерального плана на собраниях жителей, в печатных средствах массовой информации, по радио и телевидению, которые действующим на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта, в том числе федеральным законодательством, приведённым выше, предписывалось организовывать в обязательном порядке - не были организованы. Доказательств обратного административным ответчиком, а также заинтересованным лицом в материалы дела не представлено.

Кроме того, заключение от 22 ноября 2011 года о результатах публичных слушаний в нарушение требований части 7 статьи 28 ГрК РФ в редакции, действовавшей на дату принятия решения Совета народных депутатов от 25 декабря 2012 года №8/12, пункта 9.1 Положения, утверждённого решением СНД Нагорного сельского поселения от 17 ноября 2005 года № 1, не было опубликовано в течение 10 дней после окончания публичных слушаний в средствах массовой информации и не размещено в сети «Интернет» и на официальном сайте муниципального образования «Нагорное сельское поселение».

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 84 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) предусмотрено, что утверждение генерального плана поселения, отображающего границы населенных пунктов, расположенных в границах соответствующего муниципального образования, является установлением или изменением границ населенных пунктов.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 2004 года № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (далее - Закон № 172-ФЗ), пункту 1 статьи 8 ЗК РФ установление или изменение границ населенных пунктов, а также включение земельных участков в границы населенных пунктов либо исключение земельных участков из границ населенных пунктов является переводом земель населенных пунктов или земельных участков в составе таких земель в другую категорию либо переводом земель или земельных участков в составе таких земель из других категорий в земли населенных пунктов.

Нарушение установленного ЗК РФ, федеральными законами порядка перевода земель из одной категории в другую является основанием для признания недействительными актов об отнесении земель к категориям, о переводе их из одной категории в другую (пункт 3 статьи 8 ЗК РФ).

Согласно Положению Генерального плана о территориальном планировании, а также исходя из обосновывающих документов к проекту оспариваемого генерального плана, предусмотрено изменение категории земель сельскохозяйственного назначения на земли населенных пунктов и их присоединение к населенному пункту деревня Дубровка, входящему в состав Нагорного сельского поселения, а также изменение их функционального назначения на земли жилой застройки.

Статья 25 ГрК РФ устанавливает особенности согласования проекта генерального плана поселения, проекта генерального плана городского округа. Так, в пункте 2 части 2 названной статьи указано, что проект генерального плана подлежит согласованию с высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, в границах которого находится поселение или городской округ, если в нем предусматривается в соответствии с указанным проектом включение в границы населенных пунктов, входящих в состав поселения, городского округа, земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.

Вопреки доводам административного ответчика и заинтересованного лица, что такое согласование было получено в соответствии с вышеприведенными нормативными положениями, исследованные судом доказательства свидетельствуют об обратном.

В данном случае, как установлено областным судом и следует из материалов дела, положительного согласования проекта оспариваемого генерального плана, на дату - 25 декабря 2012 года вынесения решения Советом народных депутатов №8/12 об утверждении проекта генерального плана Нагорного сельского поселения, получено не было.

Наличие заключения по проекту «Генеральный план муниципального образования Нагорное сельское поселение Петушинского района» от 7 февраля 2013 года № 01/02-03, подписанного первым заместителем Губернатора Владимирской области Коньшевым А.В., писем департаментов администрации Владимирской области: Транспорта и дорожного хозяйства от 18 декабря 2012 года, Природопользования и охраны окружающей среды от 13 декабря 2012 года, Сельского хозяйства и продовольствия от 13 декабря 2012 года, Имущественных и земельных отношений от 29 сентября 2011 года, Лесного хозяйства от 4 октября 2011 года, а также Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия от 11 декабря 2012 года, - не подтверждает соблюдение органом местного самоуправления процедур согласования и порядка принятия генерального плана поселения. Иной подход означал бы, что достижение целей правоотношений по такому согласованию, направленных на охрану и защиту земель сельскохозяйственного назначения, рациональное использование природных ресурсов, и осуществление градостроительной деятельности с соблюдением требований сбалансированного учета экологических, экономических, социальных и иных факторов, а также охраны окружающей среды и экологической безопасности (пункты 2,9 статьи 2 ГрК РФ) не является обязательным.

Заключение по проекту «Генеральный план муниципального образования Нагорное сельское поселение Петушинского района» первого заместителя Губернатора Владимирской области Коньшева А.В. № 01/02-03 датировано 7 февраля 2013 года, то есть спустя практически полтора месяца, после принятия оспариваемого решения Совета народных депутатов от 25 декабря 2012 года №8/12 (т.3, л.д.74-77)

Более того, в упомянутом заключении указано, что проект генерального плана МО «Нагорное сельское поселение» администрация области согласовывает, только с учётом устранения приведенных в этом заключении замечаний, содержащихся в шести пунктах, то есть фактически при условии устранения этих замечаний, чего не могло быть исполнено, поскольку на 7 февраля 2013 года - дату дачи этого заключения, как уже было отмечено выше, решение Совета народных депутатов от 25 декабря 2012 года №8/12 уже было принято и вступило в законную силу.

Поскольку в соответствии с частью 1 статьи 32 Устава (Основного закона) Владимирской области от 14 августа 2001 года № 62-03 администрация области - высший и постоянно действующий исполнительный орган государственной власти области, а согласно пункту 7 Положения о порядке рассмотрения проектов документов территориального планирования муниципальных образований Владимирской области и подготовке заключений на них, утвержденного постановлением Губернатора Владимирской области от 5 декабря 2007 года № 890, действовавшего на дату принятия оспариваемого нормативного правового акта, согласно

которому заключение о согласовании (об отказе в согласовании) проекта документа территориального планирования муниципального образования области подписывается Губернатором области (его заместителем, уполномоченным на подписание заключений), заслуживает внимание и довод административных истцов в лице их представителя об отсутствии в материалах дела бесспорных доказательств того, что первый заместитель Губернатора Владимирской области Конишев А.В. был уполномочен на подписание подобного рода заключения.

Перечисленные же выше департаменты и Государственная инспекция по охране объектов культурного наследия администрации Владимирской области не являются высшим исполнительным органом государственной власти области, поэтому представленные административным ответчиком вышеназванные письма этих органов, правового значения по настоящему административному делу не имеют.

Таким образом, утверждение 25 декабря 2012 года решением СНД Нагорного сельского поселения № 8/12 генерального плана названного поселения при фактическом отсутствии заключения по проекту генерального плана свидетельствует о существенном нарушении порядка подготовки оспариваемого нормативного правового акта и перевода земель из одной категории в другую.

Частью 9 статьи 28 ГрК РФ предписано, что глава местной администрации с учетом заключения о результатах публичных слушаний принимает решение о согласии с проектом генерального плана и направлении его в представительный орган муниципального образования либо об отклонении проекта генерального плана и о направлении его на доработку.

Такого решения в нарушение указанной правовой нормы глава Нагорного сельского поселения не принимал.

Доказательства, опровергающие данный вывод областного суда, в материалах дела отсутствуют и административным ответчиком либо заинтересованным лицом не представлены.

Также суд считает необходимым обратить внимание на то, что нарушение порядка подготовки проведения публичных слушаний проекта генерального плана МО «Нагорное сельское поселение», утвержденного решением Совета народных депутатов от 25 декабря 2012 года №8/12, неоднократно выявляли органы прокуратуры, чему в материалах дела имеется соответствующее документальное подтверждение (т.1, л.д.243-253).

То, что слово «проекта» в наименовании решения СДН Нагорного сельского поселения от 25 декабря 2012 года №8/12 «Об утверждении проекта генерального плана Нагорного сельского поселения» является технической ошибкой и не изменяет цели принятия генерального плана, которая заключалась в утверждении обозначенного документа территориального планирования, доподлинно установлено судом в ходе рассмотрения настоящего административного дела и не ставится под сомнение никем из участвующих в деле лиц.

Поскольку оспариваемый нормативный правовой акт принят с существенным нарушением порядка, установленного градостроительным, земельным законодательством Российской Федерации, противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, его следует признать не действующим.

Согласно части 15 статьи 24 ГрК РФ правообладатели земельных участков и объектов капитального строительства, если их права и законные интересы нарушаются или могут быть нарушены в результате утверждения генерального плана, вправе оспорить генеральный план в судебном порядке.

Так как Андронов В.И., Бахтеев А.И., Дагаев А.Т., Дагаев Ю.Т., Евтеева Н.С., Некрылов В.Я. и Сергей Г.И. являются правообладателями земельных участков в деревне Дубровка, входящей в состав МО Нагорное сельское поселение, их права и законные интересы затрагиваются и нарушаются по изложенным выше основаниям генеральным планом Нагорного сельского поселения, утвержденными решением Совета народных депутатов Нагорного сельского поселения Петушинского района Владимирской области от 25 декабря 2012 года №8/12, которое они вправе оспорить в судебном порядке.

С учетом изложенного все доводы СНД и администрации МО «Нагорное сельское поселение» о том, что оспариваемое решение Совета народных депутатов от 25 декабря 2012 года №8/12 не противоречит законодательству, имеющему большую юридическую силу, не нарушает прав и законных интересов административных истцов, процедура принятия

генерального плана не нарушена, являются несостоятельными и опровергаются всей совокупностью доказательств, приведенных выше.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается, в том числе решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

С учетом данных положений и разъяснений, содержащихся в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года №48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», принимая во внимание, что оспариваемое решение Совета народных депутатов Нагорного сельского поселения Петушинского района Владимирской области от 25 декабря 2012 года №8/12 «Об утверждении проекта генерального плана Нагорного сельского поселения», до вынесения судом решения на протяжении более пяти лет применялось, на его основании были реализованы права граждан и организаций, что подтверждается материалами дела, не оспаривается никем из участвующих в деле лиц, суд считает необходимым признать его не действующим со дня вступления настоящего решения суда в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление Евтеевой Н.С., Дагаева А.Т., Некрылова В.Я., Сергеева Г.И., Дагаева Ю.Т., Бахтеева А.И., Андропова В.И. удовлетворить.

Признать не действующим со дня вступления настоящего решения суда в законную силу решение Совета народных депутатов Нагорного сельского поселения Петушинского района Владимирской области от 25 декабря 2012 года №8/12 «Об утверждении проекта генерального плана Нагорного сельского поселения».

В течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу опубликовать сообщение о принятии настоящего решения в официальном печатном издании органа местного самоуправления муниципального образования «Нагорное сельское поселение» Петушинского района Владимирской области «Вестник Нагорного поселения».

На решение могут быть поданы апелляционные жалоба, представление в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации через Владимирский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий
судья Владимирского областного суда

подпись

Д.А.Завьялов

Верно. Судья Владимирского областного суда

Д.А.Завьялов

Секретарь судебного заседания отдела обеспечения
судопроизводства по гражданским делам
06.02.2018

А.В. Гаришин

Решение суда не вступило в законную силу.

Подлинник решения хранится в материалах административного дела №3а-140/2018, рассмотренного Владимирским областным судом.

Судья Владимирского областного суда

Д.А.Завьялов